

DOSAR NR.1821/2/2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentiința civilă nr.6286

Ședința publică de la 31.10.2011

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE - UNGUREANU DOINA
GREFIER - TOADER DANIELA



Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul COSAC TĂNASE, având ca obiect : „ *acțiune în constatare* ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic XXXXXXXXXX și pârâtul COSAC TĂNASE, personal.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Părțile nu mai au cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat.

Curtea, având în vedere că în cauză nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii, constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

Pârâtul, personal, lasă la aprecierea instanței.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare pe fond.

CURTEA,

Deliberând, constată următoarele:

În data de 28.02.2011, reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a introdus ACȚIUNE ÎN CONSTATARE urmând ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, în

baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, Curtea să aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul COSAC TĂNASE, născut la data de 10.04.1934, în Călinești, jud. Argeș, fiul lui Marin și Margareta, domiciliat în municipiul București, _____, _____, Sector 3.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 1231/09/18.06.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul _____, se solicita verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. SIE 54493. În acest dosar, domnul COSAC Tănase a întocmit documente care se regăsesc la fila 15. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modific. și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/1/2925/28.12.2010, precum și al înscrisurilor pe care le-a atașat acțiunii sale, domnul COSAC Tănase a avut gradele de locotenent în cadrul Direcției a III-a (1961) și, respectiv, căpitan în cadrul Unității Speciale „S” (1977).

În această calitate, domnul COSAC Tănase a recrutat în calitate de sursă, bazându-se pe „material compromițător”, un fost membru al P.N.L., exmatriculat din facultate deoarece a fost catalogat ca „element reacționar regimului nostru”. Recrutarea a avut ca scop obținerea de date și informații despre „elemente ce au activat în T.U.N.L. (n.n. - Tineretul Universitar Național Liberal)”. Interesantă este argumentația pârâtului față de obiectivele despre care vroia să afle informații, anume: „s-a constatat că unele din acestea, ascunzându-și în mod abil activitatea politică desfășurată, au reușit să se încadreze în diferite întreprinderi și instituții de stat de unde ar putea să desfășoare o activitate dușmănoasă”. Potrivit documentelor în care se propune recrutarea, respectiv este descris modul în care a decurs recrutarea, identificate în dosar fond rețea nr. R 1485 (cotă C.N.S.A.S.), aceasta a avut loc în urma șantajării candidatului cu aspecte legate de trecutul său ideologic, de relațiile pe care le întreținea în continuare cu foști membrii liberali, precum și legătura păstrată cu o familie din Franța.

Raportat la cele descrise anterior, a apreciat că, prin măsura întreprinsă, pârâtul a încălcat în mod evident dreptul fundamental la viață privată și, implicit, dreptul la libertatea de exprimare.

Față de cele expuse anterior, a considerat utilă următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem

juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngrădeau drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Din punctul de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de Constatare amintită anterior, pe care de altfel le-am reținut și în motivarea acțiunii sale în constatare, activitatea domnului COSAC Tănase se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

A opinat astfel că activitățile desfășurate de către domnul COSAC Tănase, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului; dreptul la libertatea de opinie, prevăzut de art. 85 din Constituția României din 1952, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pentru argumentele prezentate anterior, a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, domnul COSAC Tănase a avut gradele de locotenent în cadrul Direcției a III-a (1961) și, respectiv, căpitan în cadrul Unității Speciale „S” (1977).
2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către domnul COSAC Tănase au încălcat flagrant drepturi, și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

Și-a susținut această afirmație în fața Onoratei Instanțe, rugând să se observe că acțiunile întreprinse de către domnul COSAC Tănase au presupus încălcări grave ale dreptului fundamental la viață privată și ale celui la liberă exprimare.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor; art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat instanței să aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul COSAC Tănase.

În dovedirea acțiunii, a înțeles să folosească următoarele probe:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/2925/28.12.2010, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Cererea nr. P 1231/09/18.06.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul _____
3. Dosar nr. SIE 54493 (cotă C.N.S.A.S.), f. 15;
4. Dosar nr. R1485 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 2,3,4,5,6,7,8, 9,10,11,12. Materialele menționate la punctele 3 - 4 respectă condițiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Din probele administrate în cauză, Curtea reține că pârâtul a fost angajat al fostei Securități având gradul de locotenent în cadrul Direcției a III-a și, respectiv căpitan în cadrul Unității Speciale S.

În această calitate pârâtul a întocmit și a vizat documente astfel:

În perioada 1970 -1986 a dispus supravegherea informativă a unei persoane inginer la Institutul de Cercetare și Inginerie Tehnologică București pt. „intenții de evaziune, manifestări dușmănoase și suspiciuni de transmite de date și informații unor cetățeni străini cu care întreține relații în afara cadrului oficial”.

De asemenea, în 21.05.1977, ca urmare a solicitării Securității Municipiului București, pârâtul în calitatea de căpitan în cadrul Unității Speciale S „cu profil de interceptare a corespondenței”.

A întocmit , de asemenea, mai multe documente privind aceeași persoană urmărită referitoare la legăturile acesteia cu cetățeni străini , documente întocmite la solicitarea UM O800 București.

De asemenea, pârâtul în aceeași calitate s-a ocupat de urmărirea informativă a unei alte persoane, fost vicepreședinte al tineretului PNL din cadrul Liceului Spiru Haret care a fost recrutat pe baza unui material compromițător în per. 1961-1963.

A fost preocupat, de asemenea, pt. crearea de agentură în cadrul fiecărei facultăți pt. „supravegherea elementelor ce au activat în

organizația TUNL din facultatea respectivă, precum și în cadrul Liceului Spiru Haret și a Facultății de Medicină”.

S-a ocupat, de asemenea, de recrutarea unor agenți în anul 1961, iar din raportul întocmit despre modul cum a decurs recrutarea agentului „Constantinescu” se reține supravegherea informativă organizată de către pârât a aceleași persoane care a activat în organizația TUNL, ca fost vicepreședinte al acesteia.

A avut o preocupare permanentă pt. supravegherea persoanelor care au activat în aceea organizație a tineretului național liberal în cadrul Facultății de Medicină și a foștilor elevi de la Liceul Spiru Haret, așa cum rezultă din rapoartele întocmite la 16.08.1961, 16.07.1962.

Potrivit art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 pt. a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității” se impune îndeplinirea următoarelor condiții: persoana să aibă calitatea de ofițer inclusiv acoperit sau subofițer al Securității în perioada 1945 -1989, iar în calitatea menționată și în scopul susținerii puterii totalitar comuniste să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi sau libertăți fundamentale ale omului.

Prima condiție este îndeplinită deoarece pârâtul a fost angajat al fostei Securități având gradele de locotenent în cadrul Direcției a III-a și ulterior căpitan în cadrul Direcției Speciale „S” București .

Din documentele ce însoțesc Nota de constatare emisă de CNSAS la 28.12.2010 se constată că este îndeplinită și cea de-a doua condiție, și anume în cadrul activității sale pârâtul a încălcat în mod evident drepturi fundamentale ale omului, respectiv libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prev. în art.28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional privind drepturile Civile și Politice și dreptul la viață privată prev. de art.33 din aceeași Constituție din 1965 și art.17 din Pactul Internațional.

Activitățile prin care s-au îngrădit drepturile și libertățile expuse mai sus au fost justificate prin apartenența persoanelor urmărite la Partidul Național Liberal, drept pt. care a recrutat în calitate de „sursă”, bazându-se pe „material compromițător” un fost membru al PNL, recrutarea având drept scop obținerea de date și informații despre „elemente ce au activat în TUNL (Tineretul Universitar Național Liberal)”.

Faptul că persoana era urmărită pe motive politice dovedește îndeplinirea acestei ultime condiții impuse de legiuitor pt. existența calității de lucrător al Securității, anume ca activitățile acestora să fie realizate „în scopul susținerii puterii totalitar comuniste”.

De asemenea, trebuie menționat faptul că urmărirea de către Securitate a celor care fuseseră membrii ai Partidelor Istorice se datora faptului că aceștia erau potențiali opozanți ai regimului comunist,

neavând relevanță din perspectiva organelor de Securitate dacă ei proveneau din grupări politice cu caracter democratic .

Pt. considerentele expuse, în temeiul art.2 lit. a din OUG nr.24/2008, Curtea va admite cererea și va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul COSAC TĂNASE, domiciliat în București, _____, sector 3 .

Constată calitatea de lucrător al Securității în ce îl privește pe pârâtul COSAC TĂNASE.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 31.10.2011.

PREȘEDINTE
Ungureanu Doina

GREFIER
Toader Daniela

Red. U.D.
Tehnored. T.D./4 ex.
30.01.2012

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cant. nr. 10*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul în dosarul
acestei instanțe Nr. *182/27/011*
se legalizează doar *cu munitățile*
relebrate la 23.02.2012



**CONFORM
ORIGINALUL**